**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-02 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-04/25 в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что имеются основания полагать, что адвокатом нарушены нормы п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат Б.А.А., заключив 30.11.2021 г. с Ю.В.Н. соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу, принятое на себя поручение не исполнил, привлек к его исполнению Г.И.В., за действия которой ответственен перед доверителем; не предоставил доверителю документы, подтверждающие внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования в размере 77 862, 33 руб.

 12.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1332 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 21.04.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства.

 22.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнил поручение, принятое по соглашению с доверителем Ю.В.Н. от 30.11.2021 г.;
* не представил доверителю финансовые документы о получении вознаграждения и не внес полученное вознаграждение в кассу или расчетный счет адвокатского образования;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 30.11.2021 г. между доверителем Ю.В.Н. и адвокатом Б.А.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. 09.12.2021 г. в Р. городской суд МО было подано административное исковое заявление в интересах доверителя Ю.В.Н. Решением Р. городского суда М. области от 08 февраля 2022 года в удовлетворении административного искового заявления было отказано.

Предмет соглашения от 30.11.2021 г. сформулирован следующим образом: «…*Под правовой помощью для целей настоящего соглашения подразумевается совокупность действий по представлению интересов Доверителя по гражданскому делу по иску о признании за Ю.В.Н. право собственности на квартиру по адресу: …..*».

Таким образом, адвокат принял на себя обязательство по составлению и подаче в суд искового заявления от имени заявительницы по гражданскому спору о признании права собственности на жилое помещение, которое подлежит рассмотрению по правилам гражданско-процессуального законодательства, и в последующем по представлению интересов доверителя в суде по гражданскому спору. Из материалов дела следует, что прямо предусмотренное предметом соглашения поручение по гражданскому спору адвокатом не было исполнено, но вместо этого было подготовлено и подано административное исковое заявление в Р. городской суд МО, которое рассматривалось по правилам административного судопроизводства.

Далее, согласно решения Р. городского суда от 08.02.2022 г. и карточке дела на официальном сайте суда представителем административного истца Ю.В.Н. по указанному делу была Г.И.В., а не адвокат Б.А.А., что также не оспаривается адвокатом. Следовательно адвокатом не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю.

Кроме того, адвокатом не представлено надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих, что он своевременно информировал доверителя о ходе исполнения поручения, отчитывался о проделанной работе, предоставлял заявителю процессуальные документы по делу, информировал доверителя о правовых последствиях вынесения Р. городским судом МО отрицательного решения по административному исковому заявлению и возможных следующих юридических действиях по делу доверителя.

Неисполнение обязанности адвокатом по коммуникации с доверителем в ходе исполнения поручения комиссия оценивает как самостоятельное основание для вывода комиссии о ненадлежащем исполнении адвокатом принятого поручения.

 Адвокатом Б.А.А. были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», с учетом чего данный довод представления также признается комиссией доказанным.

 Совет соглашается с квалификацией дисциплинарного проступка, представленного в заключении Квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* ненадлежащим образом исполнил поручение, принятое по соглашению с доверителем Ю.В.Н. от 30.11.2021 г.;
* не представил доверителю финансовые документы о получении вознаграждения и не внес полученное вознаграждение в кассу или расчетный счет адвокатского образования;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов